

revistas. Finalmente, habría otro 9% de copias “ilícitas” (que no cumplen las políticas editoriales) en redes sociales como *ResearchGate*.

El objetivo último del acceso abierto es incrementar la accesibilidad de la información científica por lo que cabe preguntarse si los artículos en abierto se usan más que aquellos disponibles únicamente en la modalidad de suscripción. Se trata de una pregunta de difícil respuesta, puesto que los textos están ubicados en plataformas diversas que no ofrecen datos de uso comparables. No obstante, los datos de consumo de las plataformas editoriales muestran que los artículos en acceso abierto se descargan con mayor frecuencia que los que no lo están, aunque los patrones de uso difieren significativamente de unas revistas a otras.

“Las políticas editoriales son más permisivas con el depósito de *preprints* que con el archivo de versiones definitivas y permiten más fácilmente la publicación en una página personal que el archivo en un repositorio”

Por lo que se refiere al impacto económico sobre las universidades de la recomendación del *Informe Finch* de primar la ruta dorada, los datos de una muestra de 24 universidades británicas indican que entre un 12 y un 14% del presupuesto dedicado a revistas se emplea en el pago de gastos de edición (APC) y el resto en el abono de suscripciones.

Finalmente, en cuanto al impacto de las recomendaciones del *Informe Finch* sobre las sociedades científicas, el informe constata la existencia en el Reino Unido de unas 280 entidades de este tipo que editan revistas y actas de congresos. Una cuarta parte de los ingresos de estas instituciones proceden de las actividades de edición. Los datos recogidos hasta finales de 2013 no mostraban que las recomendaciones del *Informe Finch* hubieran afectado negativamente a los ingresos editoriales de estas sociedades, si bien el breve período de tiempo transcurrido desde la puesta en marcha de las recomendaciones, en abril de 2013, pone de manifiesto la necesidad de seguir acumulando evidencias.

Al margen de los resultados descritos en el informe, cabe destacar la iniciativa de llevar a cabo estudios que analicen los resultados y el impacto de las políticas de información científica, algo de lo que, demasiado a menudo, carecemos en nuestros lares. Sería interesante y útil la realización de informes similares en nuestro país

que valoraran los resultados de iniciativas como los mandatos aprobados en diversas instancias o que midieran la inversión institucional en el pago de costes de edición (APC). En este sentido, a pesar de la densidad del informe reseñado, los autores destacan que se trata de un ejercicio exploratorio, uno de cuyos objetivos es tener un punto de partida para la realización de futuros estudios longitudinales que permitan observar la evolución a medio y largo plazo.

Research Information Network; University of Sheffield; Research Consulting; Elsevier. (2015). *Monitoring the transition to open access: a report for the Universities UK Open Access Co-ordination Group*. [S. l.]: RIN. 104 p.
<https://goo.gl/mPQkmB>

Nota original en *Blok de BiD*:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/707>

* * *

Knowledge unbound: una recopilación imprescindible de artículos sobre el acceso abierto

Ignasi Labastida

Universitat de Barcelona
 CRAI
ilabastida@ub.edu

Labastida, Ignasi (2017). “*Knowledge unbound: una recopilación imprescindible de artículos sobre el acceso abierto*”. *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 261-264.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.49>

Publicado en *Blok de BiD* el 20 de julio de 2016



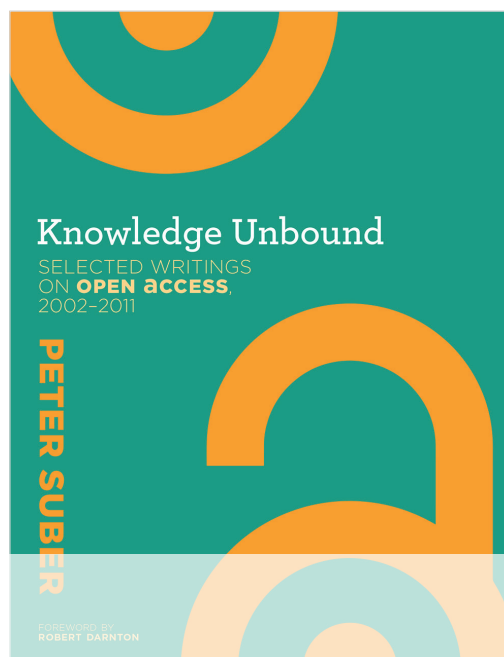
Para cualquier defensor del acceso abierto, Peter Suber es uno de los referentes, por no decir el referente, en este ámbito. Suber participó, a finales de 2001, en la reunión de Budapest donde se generó la conocida *Declaración* que conforma la base del movimiento actual del acceso abierto, estableciendo las dos estrategias para alcanzar-

lo. Suber, profesor de Filosofía en el *Earlham College* decidió dejar su carrera académica para dedicarse al acceso abierto. Actualmente, está en *Harvard* donde forma parte del *Berkman Center for Internet & Society* y dirige la *Harvard Office for Scholarly Communication*.

A lo largo de estos años, Suber ha difundido sus ideas sobre el acceso abierto por diferentes medios y ahora nos llega una recopilación de 44 piezas publicadas entre marzo de 2002 y marzo de 2011. La mayoría de estos textos aparecieron en los escritos mensuales que Suber escribía con el apoyo de la *SPARC*¹. Algunos de los textos publicados en la recopilación se han reducido para evitar repeticiones y algunos incluyen comentarios posteriores.

Alguien podría tener la impresión de que los textos de Suber pueden haber quedado obsoletos por la velocidad con que ha avanzado el acceso abierto en los últimos años, pero leyéndolos, nos damos cuenta de su vigencia y nos ayudan a aclarar conceptos que a veces no están claros. Con esta última intención ofrece, al final del libro, un glosario con una compilación de las principales definiciones.

En la recopilación encontramos artículos de reflexión, artículos dirigidos a los investigadores, a bibliotecas y también a los editores de revistas, dándoles consejos, además de propuestas que todavía pueden ser implementadas, ahora, para avanzar con el acceso abierto. Los artículos aparecen agrupados por temas y no en orden cronológico.



En otra entrada, fechada en septiembre de 2003, presenta el argumento de que quien paga la investigación mediante los impuestos debe poder acceder libremente y sin restricciones a los resultados de esta investigación. Este argumento se utiliza de manera reiterada para defender algunas políticas. Es interesante ver cómo lo presenta: refutando las objeciones a este argumento como, por ejemplo, indicando que no es suficiente que un ciudadano pueda acceder libremente a una biblioteca para leer un artículo porque la biblioteca ha necesitado adquirir el texto, o recordando que, a veces, es más caro restringir el acceso a los ciudadanos de un territorio determinado que ofrecer un acceso universal, recordando que Canadá limitó el acceso a los resultados de algunas investigaciones a sus ciudadanos.

Suber también ha mantenido algunas discusiones interesantes con otros defensores del acceso abierto, especialmente con Stevan Harnad, el principal valedor de la vía verde. En el libro aparece la propuesta que hizo en abril de 2008 para diferenciar las condiciones con que se ofrecen los contenidos en revistas de acceso abierto y en repositorios. Suber propone utilizar el término acceso abierto fuerte para aquellos contenidos que se ofrecen de manera gratuita y, además, se permite su reutilización, mientras que lo que se ofrece sólo de manera gratuita recibiría el nombre de acceso abierto débil. A Harnad esta distinción no le gustó y después de discutirlo con Suber este último propuso no utilizar estos términos y optó por una distinción que todavía utiliza: acceso abierto libre y acceso abierto gra-

"Suber distingue entre acceso abierto libre o gratuito dependiendo de si se permite la reutilización de los contenidos o no"

Si nos fijamos en el primer artículo en orden cronológico, de marzo de 2002, encontramos un texto con analogías y precedentes de lo que Suber llama *FOS* (*free online scholarship*). En este escrito, compara el acceso abierto con el correo postal recordando que, en los inicios, el destinatario de una carta debía pagar por recibirla hasta la aparición de los sellos donde quien paga es quien la envía. A Suber le gusta hacer este tipo de analogías en sus textos. En febrero de 2010, compara el acceso abierto con una energía limpia, que todo el mundo cree que es mejor pero que cuesta extender, se ponen trabas, tiene un proceso de adopción lento para proteger algunos operadores, y algunos deben pagar un precio (por ejemplo, estético) para que todo el mundo se beneficie.

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

tuito, respectivamente. Suber recuerda que la distinción entre verde y dorado hace referencia a los medios de difusión mientras que su propuesta de libre y gratuito tiene que ver con los derechos o libertades de los usuarios.

Otra sección de gran interés en este libro es la que dedica a las políticas, incluyendo los artículos donde analiza las diferentes políticas adoptadas por los *National Institutes of Health (NIH)* durante estos años, así como la política adoptada por el claustro de profesores de la *Faculty of Arts and Sciences* de *Harvard* que sentó un precedente seguido por otros centros de la misma universidad y otros centros de prestigio de EUA como el MIT o la *Princeton University*, entre otros.

A veces sorprende la actualidad de algunos textos, como por ejemplo cuando habla de *Napster* y el acceso abierto, una analogía que ahora se utiliza con el fenómeno *Sci-Hub*; o cuando se pregunta por qué los investigadores no depositan masivamente en los repositorios. En este último caso, defiende la importancia de estas herramientas ante quienes creen que desde los centros de investigación puede accederse a todas las publicaciones científicas y, además, utilizan buscadores como *Google Search*.

Respecto a la discusión actual sobre el coste de publicar en revistas de acceso abierto, Suber aporta datos, algunos todavía vigentes, remar-

cando que la mayoría de estas revistas no tienen tarifas para publicar y recordando que en algunas revistas con acceso restringido también es preciso pagar para publicar. Además, incluye algunos textos donde presenta una propuesta para cambiar de modelo que es muy parecida a la elaborada por el Max Planck Institute (**Schimmer; Geschuhn; Vogler, 2015**). En un artículo de octubre de 2007, Suber nos explica que la propuesta surge de una idea de Mark Rowse, en ese momento director ejecutivo de *Ingenta*, que dijo en una entrevista que para una editorial que tuviera un acuerdo con todos los consorcios bibliotecarios de EUA para acceder a sus contenidos le sería muy fácil convertir este acuerdo en una licencia para permitir que los académicos publicaran contenidos cuyo acceso no tendría restricciones. Esta propuesta aparece en otros textos de Suber y, en especial, cuando comenta el proyecto *Scoap3* del CERN que se basa en esta idea de Rowse.

<https://scoap3.org>

Me gustaría acabar esta reseña destacando la sección llamada *open access overview*, una introducción completa al acceso abierto que Suber empezó a escribir en junio de 2004 y que ha actualizado periódicamente hasta llegar a la versión de junio de 2015 que es la que incluye en este libro. Describe esta introducción como lo suficientemente corta para poder ser leída y lo suficientemente larga para ser útil, y destaca la

SCIPEDIA

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark



SCOAP³ - Sponsoring Consortium for Open Access Publishing in Particle Physics

Home What is SCOAP³ SCOAP³ Partners SCOAP³ Journals SCOAP³ Repository FAQs Resources Contact Search

SCOAP³ has started its operation in January 2014 and is supporting 4,500 Open Access articles per year.

Access the Repository

Articles funded by SCOAP³:

today	last 30 days	in 2016	since 2014
7	347	4 630	13 606

<https://scoap3.org>

organización que permite una lectura no lineal que facilita que puedan leerse aquellos apartados que nos interesan pudiendo saltarse el resto.

Este libro ha sido un regalo para todos aquellos que hemos seguido a Suber a lo largo de estos años porque nos ha permitido releer unos textos que nos han servido de inspiración y nos han ayudado a avanzar hacia el acceso abierto. Es un libro que es necesario tener cerca para consultarlo y releerlo tantas veces como sea preciso. Y para quien todavía no conozca a Suber, les recomiendo la lectura del libro para comprender mejor todo el movimiento del acceso abierto y descubrir a este gran pensador. Estoy convencido de que lo disfrutarán.

Nota

1. SPARC open access newsletter.
<http://legacy.earlham.edu/~peters/fos/newsletter/archive.htm>

Bibliografía

Schimmer, Ralf; Geschuhn, Kai-Karin; Vogler, Andreas (2015). *Disrupting the subscription journals' business model for the necessary large-scale transformation to open access*.
<http://dx.doi.org/10.17617/1.3>

Suber, Peter (2016). *Knowledge unbound: selected writings on open access, 2002-2011*. Cambridge, MA; London, England: The MIT Press. 436 p.
<https://mitpress.mit.edu/books/knowledge-unbound>

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Nota original en Blok de BiD:
<http://www.ub.edu/blokdebid/es/node/722>

* * *

Papel de los datos de investigación en las artes y las humanidades

Mireia Alcalá

Àrea de Biblioteques, Informació i Documentació

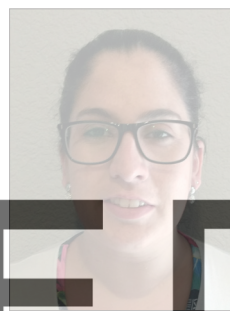
CBUC. Consorci de Serveis Universitaris de Catalunya (CSUC)

mireia.alcala@csuc.cat

Alcalá, Mireia (2017). "Papel de los datos de investigación en las artes y las humanidades". *Anuario ThinkEPI*, v. 11, pp. 264-267.

<https://doi.org/10.3145/thinkepi.2017.50>

Publicado en Blok de BiD el 23 de noviembre de 2016



En los últimos años, la publicación en abierto de los datos de investigación ha ido en aumento, a la vez que los organismos de financiación iban requiriendo los datos resultantes de la investigación, no sólo las publicaciones. Este era uno de los objetivos de Horizonte 2020 de la Comisión Europea (European Commission, 2016a) y, particularmente, del Open Research Data Pilot (ORD Pilot) (European Commission, 2016b). Algunas áreas de conocimiento ya gozaban de una larga experiencia en el intercambio y la reutilización de datos, pero en otras disciplinas, como es el caso de las artes y las humanidades, eso no era así.

El proyecto *Humanities at Scale* (HaS), financiado por Horizonte 2020, forma parte de *Digital Research Infrastructure for the Arts and Humanities* (Dariah) y tiene por objetivo elaborar una plataforma de datos abiertos en el campo de las humanidades.

<http://has.dariah.eu>

Recientemente, HaS ha publicado un informe sobre los diferentes aspectos relacionados con la publicación en acceso abierto de los datos de investigación en el campo de las humanidades llamado *State of the art report on open access publishing of research data in the humanities* (Bunddenbohm et al., 2016).

El informe se divide en nueve apartados y se inicia con una introducción a los diferentes conceptos como datos de investigación o datos abiertos en el capítulo 1.

En el segundo, se describe el ciclo de vida de los datos destacando la importancia de mejorar su acceso en cada una de las fases de este ciclo. Es en